

**МОНИТОРИНГ РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ  
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНО-ЦЕНТРА И МИОНОВ  
ИЮЛЬ 2007**

ИСТОЧНИК	ДАТА	ФРАГМЕНТ
<i>Российская газета</i>	04.07.2007	"РГ" предложила поделиться своими соображениями на этот счет авторитетных экспертов - политологов, социологов, психологов, публицистов. Дискуссия была организована в рамках проекта "Будущее России: взгляд из центра и регионов" при поддержке <b>ИНО-центра</b>
<i>Аргументы и факты в Дагестане</i>	04.07.2007	В Москве прошла Международная научная конференция "Методология исследований в области ислама". Она проводилась в рамках программы <b>"Межрегиональные исследования в общественных науках"</b>
<i>Московская Немецкая Газета</i>	10.07.2007	ТГУ реализует проекты по грантам Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), по грантам таких международных фондов, как <b>Корпорация Карнеги</b> , фонд "Новая Евразия", Фонд Макаруров, по грантам Европейской программы TEMPUS
<i>Запад России (приложение к Российской газете)</i>	18.07.2007	В КРУПНЕЙШЕМ ВУЗЕ НАШЕГО РЕГИОНА АНДРЕЙ КЛЕМЕШЕВ РАБОТАЕТ ЧЕТВЕРТЬ ВЕКА, ПОСЛЕДНИЕ ДЕВЯТЬ ЛЕТ - РЕКТОРОМ. ЗА ЭТО ВРЕМЯ ОН СТАЛ ДОКТОРОМ ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК, АВТОРОМ БОЛЕЕ 100 НАУЧНЫХ РАБОТ, НАУЧНЫМ ДИРЕКТОРОМ <b>БАЛТИЙСКОГО МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК ИНСТИТУТА</b>
<i>Военно-промышленный курьер</i>	25.07.2007	В 2005 г. под эгидой Московского Центра Карнеги (а также при поддержке Фонда Джона Д. и Кэтрин Макаруров, Фонда Старр и <b>Корпорации Карнеги</b> Нью-Йорка) выходит в свет сборник "Ядерное сдерживание и нераспространение" под редакцией Алексея Арбатова и Владимира Дворкина

# Российская газета

Дата: 04.07.2007

Страница: 4

Москва

Автор: Екатерина Добрынина

## ПОЛИТИКА НАДВОЕ СКАЗАЛА.

Эксперты обсуждают, какой будет российская власть через год, через пять лет и лет через десять. Прогнозы - неблагоприятная вещь, особенно накануне выборов. И все-таки есть глубокий смысл в том, чтобы хоть ненамного "отодвинуть пелену времени" и заглянуть в будущее - в 2008 год, в 2012-й, в 2015-й и дальше. Хотя бы потому, что наши представления о будущем очень сильно влияют на наши поступки в настоящем времени. Каким путем и насколько активно пойдет Россия? Какие опасности и вызовы ей придется парировать, чего опасаться и к чему стремиться? Что станет с нынешней элитой и кто ее сменит во властных коридорах?

"РГ" предложила поделиться своими соображениями на этот счет авторитетных экспертов - политологов, социологов, психологов, публицистов. Дискуссия была организована в рамках проекта "Будущее России: взгляд из центра и регионов" при поддержке **ИНО-центра**. Проектом руководила доктор философских наук, зав. кафедрой политической психологии философского факультета МГУ Елена Шестопал. В исследовании приняли участие как известные московские политологи, так и ученые из семи региональных университетов. Сегодня мы публикуем лишь самое существенное из стенограммы этого обсуждения

Елена Шестопал:

- Предваряя нашу дискуссию о том, какое будущее ждет Россию в 2008-2012 г.г. и в более дальней перспективе - до 2020-2025 года, хочу сослаться на итоги двух масштабных исследований, которые проводились в рамках проекта "Будущее России: взгляд из центра и регионов". В его осуществлении принимали участие исследователи из МГУ им. Ломоносова и семи региональных университетов. Результаты, которые нами были получены, базируются как на глубинных интервью с 300 региональными и московскими экспертами (политиками, политологами, журналистами), так и на исследованиях политического сознания граждан в Москве и регионах, на серии дискуссий с привлечением ведущих экспертов, а также на авторитетных прогнозах специалистов в разных сферах общественных наук

Мы исходили из того, что важнейшее влияние на эволюцию страны окажет властная элита, так как "правом первого хода" всегда обладает именно она. Все инициативы в политике и экономике будут направлены не "снизу вверх", а "сверху вниз", это очевидно

Уже сейчас можно заключить, что до 2015-2020 г.г. полноценное гражданское общество в западном понимании этого слова в России сформировано не будет (разве что обозначится "вектор движения" в этом направлении). Развитой демократии, как на Западе, у нас тоже пока не предвидится - пусть даже многие политики вслух об этом мечтают. Таково мнение большинства региональных и московских экспертов, и подтверждается оно многими объективными данными.

По всей видимости, и к 2010 году, и в более отдаленном будущем сохранится и станет еще отчетливее демаркационная линия между бедными и богатыми, между "теми, кто наверху", и "народом". А само представление о "власти", по мнению экспертов, будет ассоциироваться с определенной конкретной фигурой (как сейчас - с Владимиром Путиным). Такую "инерцию" общественное сознание не преодолеет и за 10-15 лет

Большинство опрошенных нами экспертов уверены: президент Путин "далеко из политики не уйдет", обеспечит преемственность власти, сохранит даже в новом качестве контроль над Госдумой и т.д. Но здесь таится и противоречие, которое сами люди не замечают: именно из-за того, что верховная власть в России вполне отвечает старому французскому принципу "Государство - это я!", любая смена первого лица неизбежно влечет за собой более или менее глубокие изменения во всех властных структурах, в "генеральном векторе" политики и во всем прочем. Любой политической власти в России придется разрешать конфликт между "стратегиями эффективной модернизации" страны и необходимостью эффективно удерживать власть

Андрей Ахременко, кандидат политических наук, ведущий эксперт проекта, философский факультет МГУ:

- На сегодня во властной элите действует сложившийся с 1999 г. "навязанный консенсус": отказ от конкуренции в обмен на гарантии сохранения ресурсов и статусов. Этой системе соответствует и моноцентрический политический режим, полностью замкнутый на фигуру президента. Что будет дальше? Вариантов несколько. Все зависит от того, сохранится ли нынешнее единство властной элиты, и если нет - произойдет ли ее раскол в "управляемом" режиме или обернется взрывами и потрясениями.

Первый из сценариев - легитимная конкуренция преемников. Претендентов будет как минимум двое, перед выборами они заключат неформальный "пакт о признании победителя", а сама гонка пройдет под плотным контролем действующего президента. Победитель получит неограниченную власть, система "навязанного консенсуса" будет демонтирована. Но граждане получают возможность реального участия в политической жизни, будут созданы условия для формирования эффективной оппозиции.

Второй вариант - контролируемая передача власти. В этом случае преемника президент по сути "назначит", и тот будет связан массой обязательств перед разными группами внутри правящей элиты. Ему будет очень сложно согласовать все их противоречивые интересы и ценности.

Третий сценарий - неуправляемая передача власти. "Назначенный преемник" не станет учитывать ключевые интересы элитных групп, в результате у него возникнет мощная оппозиция, для которой "правила не писаны"

И что дальше? Куда приведет к 2020 году каждая из "развилочек"? Первая - в определенной степени сохранит то, что есть уже сейчас. В элиту люди будут приходить по-прежнему по административным каналам, а не из публичной политики, а сама власть останется "вещью в себе", стремящейся не выносить сор из избы. Выборы будут свободными, но не справедливыми, если говорить о "равном доступе кандидатов к избирательным ресурсам". Государство сможет жестко регулировать любую политическую активность, сохранится и не сдаст ведущих позиций "партия власти". Центр станет доминировать над регионами, слабых поддержит, но сильным особой воли не даст.

Но не так хороша стабильность, как это нередко попытаются представить. В долгосрочной перспективе при внешнем благополучии в обществе будут накапливаться "внутренние риски". Граждане все больше будут чувствовать себя отчужденными от политики и от власти, при всем доверии к президенту негативный образ "элиты вообще" в их глазах только усугубится. И поделом: качество властных кадров при отсутствии "притока свежей крови" явно не улучшится. Возрастет уровень скрытого и явного общественного протеста. При том, что гражданские институты останутся неразвитыми, это чревато и социальными всплесками, и "цветными революциями" под руководством неких влиятельных внешних сил. Достаточно мощного удара в виде кризиса или техногенной катастрофы - и система пошатнется. При этом, если все будет благополучно, существовать она сможет очень долго

Крайняя степень "инерции" - установление авторитарного режима. Но он возможен лишь при явных сбоях в системе "преемственности власти" или ее полной неспособности противостоять угрозам извне.

В случае "управляемой конкуренции" очень важной окажется массовая поддержка кандидатов в их борьбе за власть. Поэтому гражданам будут предлагать не только механически "одобрить" уже принятые решения, но и проявить (пусть и строго дозированной) политическую активность. Вместо системы с доминирующей партией вероятно появление многопартийности и в более дальней перспективе - усиление роли парламента. Приток "свежей крови" в партструктуры усилится. Из политики станет уходить система "подковерных соглашений". Риск - то, что называют "раскачиванием лодки" в борьбе за власть в обществе, где гражданская культура едва развита

И, наконец, неуправляемая конкуренция в элитах может привести либо к "управляемой демократии", либо к "управляемой конкуренции" (разброд и шатания долго все равно не продлятся). Возможность "катастрофы" эксперты всерьез не рассматривают - она возможна только при мощном ударе извне. Самым вероятным эксперты в Москве и регионах считают сценарий "управляемой демократии" (то есть "инерционный" ход событий). Второе место делят возможности "жесткого авторитарного режима" и "острой конкуренции политических сил". Но предрекают и рост влияния политических партий, Госдумы - всех тех площадок, где политики вступают в конкурентную борьбу. К 2008 году лишь около трети опрошенных считают вероятной серьезную политическую дестабилизацию. В 2015-2020 годах этого опасаются от 36 процентов (в регионах) до 44 (в Москве).

Андрей Шутов, доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой государственной политики философского факультета МГУ:

- Строить прогнозы больше чем на 10 лет мне кажется бессмысленным. Здесь мало будет одной политологии - в дело вступит целый комплекс факторов, от социальных до природно-климатических вроде глобального потепления. В среднесрочной перспективе наиболее вероятным мне кажется инерционный сценарий передачи власти. Если же рассуждать последовательно, то лучше всех сможет развивать "наследие Путина" сам Путин. Я отнюдь не исключаю возможности его прихода на третий срок. Выступая в Германии, президент расставил резкие акценты, которые могут изменить вектор внешней политики. Подобного рода кризисные обострения (в том числе вызванные и самим Путиным) вполне в состоянии сломать наш вялотекущий политический процесс. Уже сейчас много говорится о "феномене Рузвельта", который проецируют на российские реалии

Говорить о возможности третьего путинского срока меня заставляет и явно преждевременно начавшееся противоборство между политическими кланами внутри власти - "Единой Россией" и "Справедливой Россией". Взаимные выпады, разного рода возня может привести к обратному эффекту - люди отвернутся от обеих политических партий и будут ориентироваться сугубо на Путина

Каким образом Путина смогут оставить у власти - вопрос вторичный. Методы возможны любые, от изменений в Конституции "по многочисленным просьбам трудящихся" с массовыми демонстрациями и митингами провластных организаций вроде "Наших", до перераспределения власти в исполнительных структурах и смещения центра тяжести в правительство.

Инерционные сценарии развития событий возможны, если Путин не начнет наконец всерьез заниматься рекрутированием властной элиты. Пока что он опирается на людей, которых лично знает и проверил в деле, но их явно недостаточно. Все будет зависеть от того, появятся ли в России сильные партии, способные осознать свою ответственность. Если нет, то нынешние политики просто сойдут со сцены и уступят место популистам - а те быстро поломают ту систему, которую выстраивает сейчас Путин

Алексей Богатуров, доктор политических наук, профессор, декан факультета политологии МГИМО(У):  
- Ближе всего к реальности мне кажется сценарий "управляемой конкуренции". Другое дело - какова будет мера такой управляемости.

На мой взгляд, властная элита недостаточно хорошо понимает, насколько велики масштабы протестного потенциала, который накапливается сейчас в обществе, особенно среди молодежи. Чего стоит один не решаемый и пока неразрешимый квартирный вопрос. Думаю, что социальные бури и взрывы в ближайшем будущем неизбежны.

Однако я думаю, что о систематической революционной борьбе в традициях 1968 года и тем более 1917-го речь не пойдет. Улица постарается вмешаться в ход событий, но не станет захватывать власть. Протестующие будут действовать "по-охотничьи": пришел, взял добычу, напугал, пообещал прийти снова. Но если ему пошли навстречу - успокоился и удалился надолго. Такие формы протеста уже проявлялись на Украине, в Киргизии и т.д

Государственной идеологией, я думаю, в ближайшем будущем станет вульгарный популизм. Вопрос лишь в том, окажется ли он более грубым, чем в Польше с ее "феноменом Качиньских", или следующий президент России будет сочетать в себе рыночный либерализм с либеральным государственным устройством. Ошибку же многих экспертов я вижу в том, что они все время ищут "второго Путина", а новый лидер вполне может оказаться "вторым Ельциным", только без оппозиционной Думы. "Врага" же, повинного во всех бедах, будут искать не по классовому признаку, а среди тех, "которые наворовали тут и набрали взяток". Инерционный сценарий развития событий кажется мне маловероятным - хотя я вообще не рискнул бы строить прогнозы больше, чем на 8 лет вперед. Какая инерция? Для этого общество должно развиваться без кризисов. Но каждые 8 лет в нем созревает критическая масса для перемен. Нынешняя власть свой реформаторский потенциал исчерпала, максимум, что она смогла придумать, - это нацпроекты. Следующая власть в лучшем случае проведет их в жизнь. Но задуманы они так, что в период пребывания следующего президента у власти результатов не дадут. Одновременно начнется то, что сейчас многие предсказывают, - массовый отказ от возврата ипотечных и прочих кредитов, бурные протесты населения, когда банки попытаются отнять взятую в залог жилплощадь, массовое банкротство банков, раздавших слишком много кредитов. Государству либо придется проводить общую амнистию всех долгов (что чревато чудовищной коррупцией), либо отвечать перед гражданами за очередную "пирамиду". Кроме того, назревает и очередной циклический кризис, связанный с ценами на нефть.

Политики "путинского призыва" вряд ли будут сметены могучим ураганом перемен, хотя какие-то персональные перемены, безусловно, будут заметны. От власти они полностью, конечно, не уйдут: слишком много сил Путин положил на то, чтобы ельцинскую и "питерскую" группы если не помирить, то хотя бы научить иметь друг с другом дело, не вступая в войну. Но слабость любого из возможных преемников Путина в том, что они по сравнению с ним "слабаки", "подставные фигуры", которых так и воспринимают в обществе

Я пока не представляю, куда пойдет сам президент. На третий срок, думаю, он все равно не останется - человек он гордый, надменный, цену своему слову знает. Не унижит он себя вульгарным решением узурпировать власть. Даже если он в глубине души об этом жалеет, от власти он уйдет. Он не Брежнев, не Черненко и не постсоветский проходимец, он ведет себя по-мужски. Хотя я уверен, что план действий у него есть - возможно, весьма рискованный

Леокадия Дробижева, доктор исторических наук, руководитель Центра этнической социологии (Институт социологии РАН):

- Последние данные опросов различных социологических центров свидетельствуют о том, что сейчас налицо несомнимость распространившихся в обществе ценностей норм и ориентаций с поведением людей. Это заставляет сделать вывод о высоком уровне социальной и духовно-нравственной фрагментации российского общества. Например, чуть ли не 80 процентов опрошенных социологами людей ориентируются на "сохранение и поддержание традиций". И в то же время 90 процентов - за то, чтобы сохранилась и развивалась частная собственность. Эти установки далеко не всегда совместимы. В целом же, сейчас в социологии появился такой термин, как "бесхребетное" или "беспозвоночное" общество. У него нет никакого "стержня", который дал бы опору. Именно поэтому люди затрудняются делать прогнозы даже до 2012 года и уж тем более - до 2020-го

И все же можно предсказать, что "советское" наследие и традиции постепенно станут уходить. Усилится разрыв между бедными и богатыми, жителями столицы, крупных городов и сельской провинции. Но в то же время все большую роль станет играть городское население. Чем многочисленнее, активнее и образованнее оно будет, тем выше шансы, что именно города сыграют роль "ядер" модернизационного развития страны.

Нынешнюю политическую элиту можно назвать "путиноцентрической". Авторитет президента в глазах населения очень высок, но еще вопрос, насколько эффективно этим мощнейшим ресурсом сможет распорядиться властная элита. Пока что мы видим, что две партии - "Единая Россия" и "Справедливая Россия" держат курс на сохранение высокого рейтинга президента. Для меня очевидно, что с политической сцены Путин не уйдет, равно как и тот круг, который сейчас определяет тенденции развития страны. Вопрос лишь в том, не произойдет ли после 2008 года еще большее ужесточение вертикали власти и ее дальнейшее "закрытие"

Анатолий Салуцкий, писатель, публицист:

- Прежде всего хочу обратить внимание на тот вызов, который в сценарном плане политического развития России отнесен к внешним факторам и почему-то исключен из вариантов, способных сильно повлиять на темпы и вектор внутреннего развития страны. Говорю о вызове, названном авторами сценарных вариантов "пассионарным подъемом"

Между тем наличие или отсутствие пассионарного подъема тесно связаны с наличием или отсутствием внятной государственной идеологии как системы нравственных ценностей. Сегодня ее нет и в помине. Но от того, появится она или нет, зависит сценарий российского развития. Я тоже придерживаюсь мнения, что возобладает инерционный сценарий. Но без государственной идеологии он рано или поздно рухнет.

Нынешняя элита, самоопределившаяся с помощью так называемого "фэйсизма" (от слова "фэйс" - лицо), то есть частого мелькания на телеэкране, и корнями своими уходящая в безнравственные, упадочные 90-е годы, не способна решить задачи, встающие перед поднимающейся страной. Однако сегодня в расцвете сил и опыта поколение

50-летних, и я ничуть не сомневаюсь, что в перспективе нам вновь, как в поздние советские годы, предстоит столкнуться с фактором геронтократии. Но не вижу в этом ничего дурного для страны. Наоборот, пребывание нынешнего поколения на вершине - на самой вершине! - власти еще четверть века обеспечит России те возможности для устойчивого роста, которых она была лишена в XX столетии.

Уверен, что Путин будет президентом. Но, разумеется, не в 2012, а в 2016 году. Такой расчет соответствует идее преемственности курса, которую он продвигает. Приняв страну в низшей точке упадка, он передаст ее следующему президенту на подъеме, в начале взлета. А спустя восемь лет снова впряжется в президентскую лямку. Это очень логично для мышления людей его профессии. Восьмилетний цикл снимает проблему конкуренции властных элит, а сам Путин может оставаться "свободным", без официальной должности политиком, работающим на Россию. Возраст вполне позволяет, народ, судя по всем опросам, одобрит. Была бы Господня воля.

Николай Гульбинский, советник фонда "Реформа":

- Сен-Жюст был глубоко прав, когда говорил, что "сила вещей ведет нас к результатам, о которых мы даже не смеем предположить". В данном случае, "сила вещей" приведет нас к тому, что Путин останется на посту президента, даже независимо от того, хочет он этого или нет

Что говорит в пользу такого предположения?

Прежде всего, ни в какой обозримой истории России мы не видим примера, чтобы человек, находясь на вершине власти, в лучах славы и всенародной любви, добровольно оставял свой пост. У Горбачева властные рычаги выбили беловежские "путчисты". Ельцин ушел, будучи больным, уставшим и разочарованным. Превращение Александра I в старца Федора Кузьмича - миф. В России национальный лидер - это не должность, как на Западе, а особая миссия, призвание, если хотите, судьба, рок. Мне самому довелось работать в Кремле на достаточно высокой должности я хорошо представляю, что такое быть при власти в России. А Путин - именно человек власти. Именно во власти, на посту президента он полностью раскрыл все свои дарования - нигде и никогда ранее

И хотя Путин говорит, что он просто чиновник высокого ранга или менеджер крупной корпорации, он, убежден, ощущает себя именно национальным лидером. И когда фактически вся элита и весь народ хотят продолжения путинского курса, возникает вопрос, кто может проводить его лучше, чем сам Путин? Никто.

Получается, на одной чаше - воля народа и элит, на другой - некий параграф документа, называемого Конституцией, этого не допускающий. Когда же у нас чтит Конституцию?! Ельцин ее из танков расстрелял - никто из "правозащитников" не пикнул, все одобряли. А Путину и того не потребуются - любое изменение Основного Закона или отступление от него, будь даже по формальным признакам некорректное, пройдет на ура.

Все последние шаги Путина свидетельствуют, что, во-первых, он выстраивает долгосрочные проекты, во-вторых, замыкает на себя все важнейшие цепочки управления, в-третьих, не слишком

оглядывается на мнение Запада. Человек, который собрался уходить и где-то там под "магнолией тропической лазури" комфортно жить, так не поступает

Путин объективно устраивает всех - даже тех, кто сейчас громко кричит про его "кровавый режим". Путин в глазах большинства - залог столь долгожданной стабильности и постепенного "вытаскивания себя за волосы" из болота 1990-х годов. Кто может поручиться, что его преемнику или вообще тому, кто победит на выборах 2008 года, удастся сохранить эту стабильность? Также Путин не может не понимать, что любой преемник для него будет очень опасен. Объективно и под влиянием своего окружения новый президент будет вынужден начать играть против Путина, какие бы клятвы верности он ему ни давал. Стать после ухода неким "теневым лидером нации", не занимая высшего поста в государстве, как на это намекает Глеб Павловский и прочие, в России невозможно. Мы - не конфуцианцы, пример Дэн Сяопина здесь не проходит. Да и пример де Голля - тоже. А вот опасностей, сопряженных с таким уходом, более чем достаточно

Оксана Гаман-Голутвина, доктор политических наук, профессор МГИМО(У):

- Прежде всего, следует отметить относительность и условность прогнозов.

Эпоха массовой политики, кажется, ушла в прошлое - может быть, временно. Анализируя состояние общества, многие эксперты отмечают его сдвиг влево. Не случайно большинство партий, участвовавших в региональных выборах 11 марта, в той или иной степени апеллировали к "левым" лозунгам

Однако представить всплеск массового политического участия можно только в ситуации масштабной социально-экономической или иной катастрофы, последствия которой критическим образом затронут интересы массовых групп населения. Но и в этом случае наиболее вероятным сценарием развития событий станет, скорее, не победа общественности, а тот или иной вариант использования общественной активности для достижения целей элитных групп.

Аргументом в пользу сказанного могут служить события "оранжевой революции" 2004 года на Украине, в ходе которой родился феномен "Майдана". Его расценили как свидетельство активизации гражданского общества. Однако довольно быстро выяснилось, что это общество прекрасно управляемо. "Майдан" привел к власти ровно тех, кто был ядром режима Кучмы, но сумел позиционировать себя в качестве "оппозиции". Попытки повторения подобного сценария можно обнаружить сегодня и в России, когда в качестве оппозиции себя пытается позиционировать, например, человек, занимавший в течение пяти лет кресло премьер-министра страны. Однако успех этих попыток представляется маловероятными

Сегодня можно констатировать ослабление оппозиции: значительную часть ее ниши заняла партия, не являющаяся оппозиционной по отношению к действующей власти, но выступающая за реализацию интересов и целей, близких обществу. В этом, в частности, - секрет успеха "Справедливой России". Вследствие своеобразного генезиса этой партии, лидер которой является третьим лицом государства, можно с определенными оговорками говорить о том, что на смену дихотомии власть - оппозиция приходит внутриэлитная конкуренция, которая во многом определит конфигурацию политического будущего страны. Многие наблюдатели склонны расценивать это обстоятельство, скорее, негативно. Однако, на мой взгляд, в любом случае можно констатировать усиление политической конкуренции, что, несомненно, позитивно сказывается на качестве политического процесса.

Общероссийский выпуск

## **Аргументы и факты в Дагестане**

**Дата: 04.07.2007**

**Страница: 2**

**Махачкала**

**Автор: Али Алхасов**

ДИСКУТИРУЮТ ИСЛАМОВЕДЫ.

В Москве прошла Международная научная конференция "Методология исследований в области ислама". Она проводилась в рамках программы **"Межрегиональные исследования в общественных науках"**.

В ее работе приняли участие более 70 ученых-исламоведов.

В ходе этого уникального научного мероприятия российские исследователи-исламоведы совместно со своими коллегами из США, Великобритании и стран СНГ рассмотрели различные методологические подходы в исламских исследованиях, уделив особое внимание вопросам

традиционного и нетрадиционного ислама, секуляризации, исламского радикализма, образования и феминизма в исламском дискурсе. По каждой из тем был дан сравнительный анализ подходов российской и американской стороны.

На конференции отмечалось, что в нашей стране за многие годы накоплена серьезная база в области изучения ислама, однако российский научный потенциал все еще остается недооцененным и нуждается в активном представлении его международной общественности.

В работе конференции принимала участия дагестанская делегация в составе начальника отдела Министерства по национальной политике, информации и внешним связям РД, с.н.с. Регионального центра ДНЦ РАН, к.филос.н., доцента К. Ханбабаева, зав. кафедрой ДГУ, д.филос.н., профессора М. Яхьяева, ученого секретаря РЦЭИ ДНЦ РАН, к.филос.н. М.Магомедовой и к.полит. н., доцента Северокавказской правовой академии З. Махуловой.

Выступивший на конференции К. Ханбабаев кратко рассказал об истории и современном состоянии ислама, об успехах и проблемах исламоведения в Дагестане. Он особо подчеркнул, что в Дагестане сложился региональный центр исламских исследований, включающий в себя десятки докторов и кандидатов наук.

Он предложил несколько тем для совместного исследования - изучение арабских рукописей в Дагестане, истории и современного состояния исламского образования, исламского радикализма, мусульманской культуры, внешнего влияния на ислам, государственно-конфессиональных отношений на Северном Кавказе.

## **Московская Немецкая Газета**

**Дата: 10.07.2007**

**Страница: 11**

**Москва**

**Автор: Татьяна Богомолова**

### **УНИВЕРСИТЕТЫ ГЕОРГИЯ МАЙЕРА.**

Кажется, снова дождь пойдет - под этим девизом проходил нынешний май для томичей. Погода, мягко говоря, не баловала. Но разве это повод, чтобы расстраиваться? Для радости их гораздо больше! Вот уже 129-й день рождения отметил Томский государственный университет. Костюмированное шествие по центральному проспекту, спортивные соревнования, праздничные концерты, фейерверк - мероприятия шли целую неделю.

Праздники прошли, мы вернулись в наши будни. И университет не исключение - вернулся к своим каждодневным трудам и заботам, среди которых кроме плановой студенческой сессии Всероссийский гуманитарный форум, семинар для преподавателей-гуманитариев, "День экономики", встречи с американскими профессорами. Университетская жизнь наполнена событиями, а сам университет - место, где можно проявить себя, место творческих поисков и реализации идей.

Таким видит университет ректор Георгий Владимирович Майер. Судьба самого Георгия Владимировича уже давно связана с университетом. В юности он приехал в Томск из далекой казахстанской степи постигать науку о природе - физику. Любовь к науке и к природе пронес через всю жизнь: в детстве с восторгом смотрел, как распускаются первые цветы, с интересом наблюдал за звездами и спутниками в ночном небе, а уже позже стал изучать квантовую механику. Сначала в стенах университета, на физическом факультете ТГУ потом стал научным сотрудником в Сибирском физико-техническом институте при университете. Проработал там более 20-ти лет, а после наступила другая эпоха, и стране срочно понадобились не столько ученые, сколько хорошие организаторы. Сейчас в составе университета 24 факультета, научно-исследовательские институты, Сибирский ботанический сад, Межрегиональный телепорт...

Руководить университетом, который, по словам Георгия Майера "живой организм" - задача непростая. И требует она не просто напряженной работы, но и особого отношения к своему делу. В беседе с Георгием Владимировичем я почувствовала такое отношение: о себе ректор говорил мало, зато о родном университете - очень увлеченно, с нежностью и радостью. Видимо, только будучи глубоко преданным своей работе, можно добиться таких выдающихся результатов. Судите сами: ТГУ вместе с Эрмитажем, Кремлем, Третьяковской галереей входит в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов РФ.

В 2006 году Томский государственный университет принят в Европейскую Ассоциацию университетов (EUA), а также стал одним из 17 вузов-победителей всероссийского конкурса инновационных образовательных программ. Недавно в университете был открыт Бизнес-инкубатор, где студенческие



команды получили возможность реализовать собственные проекты, прежде всего, в сфере инновационных технологий. ТГУ реализует проекты по грантам Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), по грантам таких международных фондов, как **Корпорация Карнеги**, фонд "Новая Евразия", Фонд Макартуров, по грантам Европейской программы TEMPUS. Университет - не только научный, но и культурный центр: уже много лет в Томске и за его пределами радуют слушателей хоровая капелла, ансамбль скрипачей ТГУ, джаз-оркестр "ТГУ-62". Молодые музыканты и художники могут получить высшее образование в Институте искусств и культуры ТГУ И вот уже 12 лет физик Георгий Владимирович Майер занимает пост ректора. Кстати, именно физика явилась для Георгия Владимировича не только предметом научных исследований, но и стала в определенный момент средством межнационального и межгосударственного общения. На прошлогоднем российско-германском саммите в Томске ректор Майер и канцлер ФРГ Ангела Меркель успели, по словам президента Путина, "что-то нахимичить" незадолго до открытия официальных консультаций, которые проходили в здании Научной библиотека ТГУ

А дело было так. Встретившись, Майер и Меркель быстро нашли общий язык (русский) и тему для беседы (квантовая химия). А уже на следующий день Георгий Владимирович показывал Президенту России и Канцлеру Германии фонд редких книг Научной библиотеки, в том числе продемонстрировал труды немецкого историка Миллера, который в XVIII веке "открывал" Сибирь: ее географию, культуру, этнографию. Надо сказать, что связи с Германией у Томского университета традиционно тесные. Первым ректором был российский немец, профессор Н.А. Гезехус. Сама модель университета, у истоков которого стояли попечитель Западносибирского учебного округа В.М.Флоринский, выдающийся русский химик Д.И. Менделеев, представители сибирской интеллигенции и торгово-промышленных кругов, основана на модели университета Гумбольдта.

Это университет исследовательский (его выпускники необязательно будут заниматься наукой, но смогут применить научные методы для решения других проблем), это центр образования, науки и культуры. В XIX веке традицией были стажировки профессоров ТГУ в немецких лабораториях. Профессора юридического факультета, который был открыт в Томском университете с 1898 года, обучались в Русском институте римского права при Берлинском университете - изучали римское право и развивали эту правовую систему на территории Сибири. Связи прекратились с началом Первой мировой войны. Зато сейчас многие факультеты имеют партнерские отношения со своими германскими коллегами.

Юристы - с университетом Пассау, физики - с Геттингенским университетом, журналисты - с институтом журналистики в Ганновере. Иностранцы и российские гости в ТГУ - тоже не редкость. За последние годы различные мероприятия университета посетили министр экологии и устойчивого развития Франции, послы Сингапура, Индии и Германии, ученые, журналисты, деятели культуры из разных стран мира. ТГУ идет в ногу со временем, вбирая в себя лучшие тенденции международного образовательного опыта. Но при этом - не забывая о корнях, о традициях, о том, что из университета человек выходит не просто специалистом, но личностью, и должен понимать, что диплом университета только открывает путь к образованию. Сейчас в Европе много говорят о модели lifelong-learning

- принцип непрерывного обучения в течение всей жизни. Обучение в Томском государственном университете изначально было основано на таком принципе. А современные технологии, развитие инноваций, международные стажировки - не самоцель, а средство развития молодого исследователя, аналитика, творца. В университете бережно хранят традиции прошлого и с оптимизмом смотрят в будущее. Наверное, такое сочетание - и есть лучший результат работы ректора и его команды.

## **Запад России (приложение к Российской газете)**

**Дата: 18.07.2007**

**Страница: 11**

**Калининград**

**Автор: Владимир Костомаров**

**БЕЗУСЛОВНЫЙ ЛИДЕР.**

**В КРУПНЕЙШЕМ ВУЗЕ НАШЕГО РЕГИОНА АНДРЕЙ КЛЕМШЕВ РАБОТАЕТ ЧЕТВЕРТЬ ВЕКА, ПОСЛЕДНИЕ ДЕВЯТЬ ЛЕТ - РЕКТОРОМ. ЗА ЭТО ВРЕМЯ ОН СТАЛ ДОКТОРОМ ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК, АВТОРОМ БОЛЕЕ 100 НАУЧНЫХ РАБОТ, НАУЧНЫМ ДИРЕКТОРОМ **БАЛТИЙСКОГО МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК.****



Уроженец Калининграда Клемешев с отличием окончил Ленинградский госуниверситет по специальности "История", а потом здесь же аспирантуру. Сейчас он - заслуженный работник высшей школы РФ, председатель Совета ректоров вузов Калининградской области, член межведомственного Совета по образованию под председательством министра образования и науки РФ, член президиума Российской ассоциации международных исследований.

Сегодня ректор РГУ имени Иммануила Канта отмечает юбилей. Свои поздравления виновнику торжества прислали многие известные руководители.

\*\*\*

#### ПОЗДРАВЛЕНИЯ

Андрей Фурсенко, МИНИСТР ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ:

- Благодаря вашей деятельности в должности ректора университет сформировался как известный научно-исследовательский, образовательный, культурно-просветительский центр. В последние годы университет развивается опережающими темпами и становится одним из центров сотрудничества важнейших вузов России и Европы. Подтверждением этого стала победа РГУ имени И. Канта в конкурсе вузов, активно внедряющих инновационные образовательные программы в рамках приоритетного национального проекта "Образование". В день вашего юбилея примите заслуженную благодарность за значительный вклад в успешное воспитание нескольких поколений студентов и формирование сильной региональной вузовской инфраструктуры. Уверен, человек вашего склада - профессиональный менеджер, крупный ученый, талантливый педагог и безусловный лидер - не может жить и работать иначе.

\*\*\*

Евгений Бутко, ВРИО РУКОВОДИТЕЛЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ПО ОБРАЗОВАНИЮ:

- Непростую многообразную работу по руководству университетом вы удачно совмещаете с педагогической, научно-исследовательской и общественной деятельностью. Вы хорошо известны как блестящий организатор, талантливый ученый, квалифицированный преподаватель, человек с активной гражданской позицией. Трудно переоценить ваши заслуги в сфере подготовки кадров для региона и воспитания настоящих граждан России. Такие ваши качества, как энтузиазм, талант руководителя, ответственность, готовность и способность решать сложные задачи в постоянно меняющихся условиях, отзывчивость, снискали вам уважение в среде научной элиты и руководителей высшей школы страны.

\*\*\*

Елена Геворкян, ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ РОСОБНАДЗОРА РФ:

- Работники высшей школы знают и ценят вас как умелого организатора и известного ученого, человека с активной жизненной позицией. Вы возглавляете динамично развивающийся Российский государственный университет имени Иммануила Канта. Под вашим руководством в вузе совершенствуется учебный процесс, ведутся серьезные научные исследования, укрепляется материально-техническая база. В день юбилея желаю вам, уважаемый Андрей Павлович, крепкого здоровья, счастья, благополучия, новых творческих успехов.

\*\*\*

Виктор Садовничий, ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОГО СОЮЗА РЕКТОРОВ. РЕКТОР МГУ ИМЕНИ МИХАИЛА ЛОМОНОСОВА:

- От имени Российского Союза ректоров и от себя лично поздравляю вас с юбилеем и желаю крепкого здоровья, долгих лет активной творческой жизни. Ваш жизненный и творческий путь - яркий пример служения делу образования, распространения интеллектуальных и духовных ценностей на благо развития общества. Примите слова благодарности за весомый вклад в развитие российского высшего образования и в дело подготовки высококвалифицированных специалистов. Желаю вам новых творческих идей, новых научных открытий, новых талантливых абитуриентов и выпускников!

\*\*\*

Елена Бабиновская, ВИЦЕ-ПРЕМЬЕР ПРАВИТЕЛЬСТВА КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ:

- От всей души поздравляю вас с юбилеем! В этот день хочется выразить вам сердечную благодарность за многолетний труд, неоценимый вклад в науку, образование и развитие региона. Ваши успехи и достижения всегда были и остаются гордостью не только университета, но и всей области. Вы делаете все, чтобы сохранить в стенах университета дух науки, фундаментальность знаний, академические ценности. Коллеги, сотрудники, выпускники и студенты бесконечно благодарны вам. Вас уважают и любят не только как профессионала высочайшего уровня, но и как замечательного человека. В этот торжественный день желаю вам дальнейших побед, научных достижений, здоровья, благополучия и семейного тепла.

\*\*\*

Карри Хиппонен, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА МЕЖДУНАРОДНОЙ СЕТИ УНИВЕРСИТЕТОВ СТРАН БАЛТИЙСКОГО МОРЯ:

- От имени международной сети университетов государств Балтийского моря поздравляю ректора Российского государственного университета имени И. Канта Андрея Клемешева с юбилеем! Университет является активным участником интеграционных процессов в сфере образования и

науки, вузом, зарекомендовавшим себя в европейском образовательном пространстве. И в этом - заслуга ректора, который является движущей силой позитивных изменений и генератором идей. Немаловажна и способность Андрея Клемешева и возглавляемого им университетского сообщества реализовать самые смелые начинания. Удачи вам, Андрей Павлович, семейного счастья, новых высот!

\*\*\*

Марина Ореева, ДЕПУТАТ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ, УПРАВЛЯЮЩИЙ КРО ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РФ:

- Знаю Андрея Павловича много лет как руководителя нового типа, оптимистичного, энергичного и отзывчивого человека, прекрасного семьянина, любящего отца. Университет для него - дело всей жизни, которому он беззаветно служит. Под его руководством университет добился небывалых высот, и я горжусь, что сама являюсь выпускницей нашего вуза. Счастья вам, Андрей Павлович, семейного благополучия, новых свершений на ниве образования и науки.

## Военно-промышленный курьер

Дата: 25.07.2007

Страница: 9

Москва

Автор: Сергей БРЕЗКУН

КОГДА ИСЧЕРПАНЫ ОТСУТСТВУЮЩИЕ АРГУМЕНТЫ....

ВРЯД ЛИ ВОЗМОЖНА ДИСКУССИЯ ЗА ПРЕДЕЛАМИ НОРМ ДИСКУССИИ

В "ВПК" N25-2007 опубликована статья члена-корреспондента РАН Алексея Арбатова "К вопросу об идеологии и геополитике", которую сложно определить иначе, как классический политико-административный донос на меня, да, к тому же, еще и полностью клеветнический (как всякий, впрочем, донос).

Итак, не имея аргументов по существу и не сумев объяснить по актуальным военно-политическим проблемам, А. Арбатов пошел с последней, как ему представляется, беспроигрышной карты, решив доказать, что с Брезкуном и спорить-то нет смысла. Некомпетентный-де скандалист и "псевдонаучный графоман", пытающийся любой ценой привлечь к себе общественное внимание, а к тому же поклонник-де бесноватого фюрера...

Надеюсь, читатель понимает, что в ответной статье мне не просто избежать "личного" момента, однако я постараюсь... К тому же положение упрощается - мне нет необходимости отвечать на вопросы: мой оппонент (который, правда, высокомерно от дискуссии со мной отказывается) не задает вопросов, а сразу обвиняет! Да как! В наличии имеется весь "джентльменский набор", вплоть чуть ли не до обвинений в пропаганде нацизма и т.п. Однако отместить облыжные обвинения труда не составит.

История нашей дискуссии (хотя А. Арбатов отрицает сам ее факт) уходит в лето 1995 г., когда Арбатов-младший активно лоббировал в Государственной Думе проамериканский договор СНВ-2. Потом дискуссия продолжилась в начале 2001 г. на страницах "Независимого военного обозрения", а уж потом перекочевала на страницы "ВПК", но каждый раз я брался за перо с тяжелым чувством - очень уж густо писания А. Арбатова были наполнены несообразностями и передержками, а дискутировать интереснее, дополняя кого-то, а не опровергая очевидное...

Я старался оперировать исключительно аргументами, но поскольку у А. Арбатова их раз за разом не находилось, то с его стороны дискуссия все более приобретала характер, мягко говоря, неприличной ругани. Плюс - барственое высокомерие, с какого-то момента все более меня, признаюсь, забавлявшее. Последняя его заметка довела ситуацию, пожалуй, до логической точки, и эта моя статья тоже последняя, во всяком случае в "ВПК", хотя наше противостояние программируется не личными эмоциями, а происходящими в стране и в мире процессами.

Чтобы убедиться, насколько логичен и последователен А. Арбатов, достаточно вообще-то привести два собственных его утверждения из предпоследней и последней "антибрезкуновских" статей ("ВПК" N18 и N25 за 2007 г). В первой он утверждает: "Спорить об идеологии, базовых нравственных и политических ценностях бессмысленно...", а во второй заявляет обратное: "По идеологическим сюжетам, пожалуй, стоит еще поговорить...". И это для "экспертов" типа А. Арбатова характерно.

Поэтому я, как и в своем предпоследнем ответе ему, избираю метод, один раз уже облегчивший мне работу: вначале привожу цитату из статьи А. Арбатова (далее: "А.А."), а затем ее комментирую. Итак...

А.А. "В связи с очередной статьей профессора Академии военных наук С.Т. Брезкуна считаю необходимым подчеркнуть, что ни полемики, ни научной дискуссии между мной и этим профессором АВН никогда не было и нет".

С.Б. Не забываясь далеко (во времена нашей дискуссии в "НВО"), сошлюсь лишь на некоторые статьи в "ВПК" (NN16,18,21 за 2006 г., NN 15,18,20 за 2007 г.), однозначно показывающие, что дискуссия все-таки была. И как раз на актуальную военно-политическую тему.

А.А. "...Брезкун, будучи обуреваем некими страстями... периодически выступает в печати с недобросовестными нападениями... избирая в качестве объекта те или иные наши публикации, вышедшие в свет за пределами "ВПК".

С.Б. Вышеприведенные ссылки на номера "ВПК" опровергают и это заявление А. Арбатова. Что же до нападок, то постоянный соавтор А. Арбатова - генерал В. Дворкин позволял себе называть меня, например, "безрогим бычком", выступающим против испытанных "тореадоров".

А.А. "Только... путем всестороннего и объективного обсуждения, без личных выпадов и попыток очернить оппонентов вырабатывается обоснованное мнение экспертного сообщества по крупным проблемам безопасности в цивилизованных странах. Однако С.Т. Брезкуну такая практика, очевидно, неведома. Во всех своих статьях он сразу начинает с обличения несогласных с ним как "вредителей" и "иностраных наймитов"...

С.Б. За одно это утверждение (насчет "вредителей" и "наймитов") А. Арбатов мог бы полатиться гражданским иском по факту клеветы, ибо не только по отношению к А. Арбатову, но и по отношению к его "подельникам" я никогда таких оценок текстуально не высказывал. Такие выражения - вообще не из моего словаря... Хотя это, наверное, как раз тот случай, когда у вора на голове шапка горит...

Однако важнее другое... Взвешенная государственная позиция действительно должна вырабатываться путем всестороннего и объективного обсуждения, но где оно, это обсуждение, если слишком уж часто в чести по сей день лишь "эксперты" типа А. Арбатова? И они в упор не желают видеть чужие аргументы, не желают дать публичный ответ на ряд основополагающих вопросов по насущным военно-политическим проблемам (я на этом еще остановлюсь в конце).

А.А. "С С.Т. Брезкуном научный диалог невозможен, и мы его не вели и вести не собираемся. Профессиональная военно-стратегическая дискуссия ведется лишь с достойными и компетентными оппонентами, к которым упомянутый профессор АВН не относится".

С.Б. Может быть и так, но зачем же тогда А. Арбатов и другие, занимающие позиции, сходные с его позициями, посвятили попыткам опровергнуть мои военно-политические тезисы уже добрый десяток статей в различных изданиях? Это утверждение А. Арбатова легко опровергается, и я приведу здесь не просто конкретный, но, вообще-то, убийственный для А. Арбатова пример.

В 2005 г. под эгидой Московского Центра Карнеги (а также при поддержке Фонда Джона Д. и Кэтрин Макартуров, Фонда Старр и **Корпорации Карнеги** Нью-Йорка) выходит в свет сборник "Ядерное сдерживание и нераспространение" под редакцией Алексея Арбатова и Владимира Дворкина. Там имеется раздел II "Политика официальных членов "ядерного клуба"" с главой 7 "Франция", где на странице 46 приводится - как чисто экспертная - моя оценка испытательной политики Франции, данная в журнале "Стратегическая стабильность" (N3-2002, стр. 8-12). Эта же оценка (но уже без указания фамилии автора) продублирована в книге "Ядерное оружие после "холодной войны"", изданной под эгидой и при поддержке тех же "спонсоров" в 2006 г. под редакцией А. Арбатова и В. Дворкина (текст - стр. 82, ссылка - стр. 100). Но ведь ссылаются (если речь не о дезавуировании) лишь на тех экспертов, которых считают компетентными, не так ли?

Позволю себе защитить свое профессиональное реноме ссылкой еще на один факт.

8 1998 г. как официальное издание Государственной Думы вышла в свет моя (в соавторстве с депутатом Государственной Думы И.И. Никитчуком) книга "XXI век: будет ли у России ядерный оружейный комплекс?", рекомендованная к изданию четырьмя профильными комитетами ГД (по конверсии и наукоемким технологиям, по обороне, по безопасности и по промышленности, строительству, транспорту и энергетике). Думаю, этого факта достаточно для того, чтобы оценить степень объективности А. Арбатова (насколько я знаю, активно сопротивлявшегося изданию этой книги, будучи депутатом Госдумы).

А.А. "Опровергать воинствующее мракобесие "брезкунизма" - за пределами здравого смысла и ниже моего достоинства".

С.Б. На создание учения "брезкунизм" не претендую. Однако не могу не удивиться: если какое-либо внимание к моей скромной персоне ниже достоинства А. Арбатова, то зачем же он расходует свое время на уже вторую пространную попытку опорочить меня, заодно пытаюсь изобразить синицей, поджигающей море, то есть - фанфароном, замахивающимся на само существование Российской академии наук? Я всего лишь отметил, что деятельность "круга Арбатова-Рогова-Дворкина" фактически блокирует концептуальную поддержку рационального внешнеполитического курса на академическом уровне. И что это отнюдь не повышает роль и реноме РАН... Увы, это так и есть!

К слову, А. Арбатов зря числит меня сотрудником Института стратегической стабильности Росатома. Одно время я работал там по совместительству, но уже добрых четыре года как завершил свой контракт (о чем, думаю, А. Арбатов осведомлен).

Собственно, на этом можно было бы и закончить, лишь задав А. Арбатову напоследок ряд необходимых все же вопросов, если бы... Если бы член-корреспондент РАН не принялся уже во второй раз за выдергивание цитат из моей первой книги о российско-германских отношениях "Россия и Германия: сравнить! От Версаля Вильгельма к Версалю Вильсона. Новый взгляд на старую войну" (М.: АСТ: Астрель, 2003), призванных доказать якобы криминальность ее геополитических идей. Если ранее цитаты моим многолетним оппонентом (отказывающим мне, правда, в высоком праве на дискуссию с ним) выдирались с хрустом, то теперь, похоже, он производит сей процесс с зубным скрежетом. Еще бы! Говорил и повторяю: любой, прочитавший мои книги, а не некорректные цитаты из них, скорее всего, раз и навсегда потеряет доверие и уважение к А. Арбатову во всех отношениях. Так что заинтересованного читателя отсылаю к первоисточникам. Но кое-что сообщу...

А. Арбатов упорно пытается представить дело так, что моя первая книга посвящена чуть ли не апологии "Майн кампф" и "Дранг нах Остен". Однако мои книги - не об этом. И я просто приведу извлечения из авторских предисловий к двум первым своим книгам, упоминаемым А. Арбатовым. Его инсинуации дают мне к тому повод, и я даже благодарен ему за созданную им же возможность для меня познакомить читателей "ВПК" с некоторыми своими взглядами на историю отношений России и Германии...

Итак, вначале - часть предисловия к первой книге:

"...В один ненастный день осени 97-го года я в очередной раз задумался над давно интересовавшим меня вопросом: насколько было неизбежным столкновение СССР и Германии? Ведь в смертельном противостоянии двух великих держав и народов Германия потерпела крупнейшее поражение, а Россия хотя и одержала победу, но в исторической перспективе эта победа оказалась пирровой. И такой она стала не в последнюю очередь потому, что в первой половине сороковых годов Советскому Союзу пришлось заниматься трудом не мирным, а ратным. К 1941 году наши общественные перспективы были без преувеличений грандиозными. Если бы третья пятилетка в 1942 году была завершена так, как намечалось, и у нас была возможность к 1947 году выполнить четвертую, то уже к началу пятидесятых годов изумленный мир увидел бы воочию, чего даже в такой отсталой в прошлом стране, как Россия, может достичь народ, работающий не на внутреннюю паразитическую и полупаразитическую элиту, не на финансово-промышленные структуры золотого интернационала, а на себя. Прогресс экономический обеспечил бы благосостояние народов России, в жизни прочно обосновалось бы новое поколение - качественно иначе образованное по сравнению с отцами и дедами, качественно более культурное. А за достатком, образованием и культурой пришла бы и социалистическая демократизация - как расширение возможности для широкой массы самой управлять своей судьбой.

22 июня 1941 года на такой возможности был поставлен крест. Но ведь и Германия, несмотря на то что ныне далеко обошла свою былую победительницу, в исторической перспективе тоже потерпела поражение. Она тоже упустила свой исторический шанс! Ведь если бы не ее последний "Drang nach Osten", она могла бы сегодня быть (и по праву!) второй державой мира - после СССР. Конфликт был обоюдно бессмыслен, но был ли он автоматически запрограммирован противостоянием коммунистического СССР и националистического Третьего Рейха?

...Высшие интересы обеих наций - и советско-российской, и германской - заключались в обеспечении взаимной дружбы и сотрудничества, у которых были и естественная экономическая основа, и глубокие исторические корни. И вот на этой почве общности национальных интересов именно эти две страны - СССР и Германия совсем не обязательно должны были сойтись в рукопашной.

...И тем не менее они за короткий исторический период дважды вели жестокие войны. В чем дело? Почему? Напомню, что вначале меня заинтересовали обстоятельства и истоки формирования конфликта "Германия-СССР". Но, подробно рассматривая их, я вынужден был все более опускаться по временной шкале в глубь времен. От начала тридцатых годов - к послеверсальской Веймарской Германии и полутроцкистскому СССР начала двадцатых годов, потом - к Версальскому миру, Первой мировой войне, а дальше - и к ее предыстории.

...Первая... идея этой книги ясна и в особых комментариях не нуждается. Мировые войны задумало и обеспечило мировое золото. Властвующие эксплуататорские элиты мира - вот не просто основная, но единственная причина крупных войн XX века. Но, разрабатывая и аргументируя эту идею, погружаясь в давно отшумевшие, а все еще не устаревшие страсти, я раз за разом приходил также к мысли об искусственности участия дореволюционной России в войне западного мира с Германией.

Не должны мы были с ней воевать, читатель. Ни к чему это было нам с любой точки зрения. Если, конечно, рассуждать с точки зрения друга России, а не ее недоброжелателя... Мы помним о победах русских чудо-богатырей при Егерсдорфе и Кунерсдорфе над прусским войском в Семилетней войне, о том, что в 1760 году русские доходили до Берлина в первый раз (заняв его, правда, всего-то на три дня). Но мы плохо помним, что Семилетняя война началась из-за колониальных свар Англии и Франции, а потом в эту абсолютно ненужную России войну нас втянула - в своих интересах - австрийская императрица Мария-Терезия, ловко использовав личную обиду Елизаветы Петровны на прусского короля Фридриха.

Конфликт Пруссии и России был выгоден лишь Австрии, Франции, Англии и Швеции. Знаменитый мемуарист тех времен Андрей Болотов (сам участник Семилетней войны) писал: "Заключены были (Марией-Терезией. - Прим. С.Б.) тайные союзы с саксонским курфюрстом, бывшим тогда вкупе с королем польским, также с королем французским и с самою Швециею. Употреблены были все удобовозможные способы к заключению такового же союза с Россиею и к преклонению ее к тому, чтоб и она вплелась в сие замышляемое и до нее нимало не касающееся дело". Да, с тех пор как Россия превратилась в европейский и мировой фактор, ее пытались "вплести" и "вплетали" в чуждые ей авантюры не раз. И поговорить об этом было бы не лишним, но такое путешествие во времени увело бы нас слишком далеко... Поэтому я остановился в Зеркальном зале Версаля конца семидесятых годов прошлого века (там была провозглашена Германская империя. - Прим. С.Б.) и, полюбовавшись на золото мундиров и сияние бриллиантовых колье, отправился в обратный путь.

Без знания, хотя бы вкратце, того, как и для чего задумывалась Первая мировая война, как она начиналась, продолжалась и закончилась, совершенно невозможно понять ни то, для чего задумывалась и как начиналась Вторая мировая война, ни то, что происходит в мире сегодня. Но история с Первой мировой интересна и поучительна также сама по себе. Поучительна и тем, что хорошо вскрывает технологию, по которой в XX веке русские и немцы были столкнуты лбами вначале в первый раз, а потом - и во второй...".

В предисловии же ко второй книге "Россия и Германия: вместе или порознь?" говорилось, в частности, вот что: "Я... был удивлен тем, как ловко по одной и той же схеме были доведены до жестокой сечи две нации, естественный удел которых не взаимно истреблять и ослаблять друг друга, а взаимно друг друга дополнять. Увы, на деле народы Германии и России два раза, с перерывом в двадцать с небольшим лет, смотрели один на другой через прорези винтовочных прицелов... Почему так произошло и кто в этом был заинтересован? В своей первой книге я (как смог) на эти вопросы ответил применительно к эпохе перед Первой мировой войной и во время ее. И сейчас свои выводы лишь кратко повторю...

С Первой мировой войной, на мой взгляд, все произошло так, как произошло, прежде всего потому, что капиталу Америки надо было выходить на первые роли в мире, резко ослабив те две державы, каждая из которых могла стать для США грозным конкурентом. В случае же мирного взаимного сотрудничества эти державы, то есть Германия и Россия, в перспективе почти гарантированно обеспечивали себе главенствующее положение в таком устройстве мира, где ни панамериканизму, ни англосаксонскому господству места быть не могло.

Да, в те времена очень уж многим было выгодно сравить Россию и Германию, которые были теснейше связаны экономически и политически... Сравить, чтобы затем ввязать их во взаимную истребительную войну. Для этого их надо было постоянно рассоривать, одновременно "пристегивая" Россию к абсолютно невыгодному для нее франко-русскому союзу, а позднее - к англо-французской Антанте. Доведя со временем Россию и Германию до конфликта и подключив к нему почти всю Европу, Америка могла выжидать взаимного истощения европейских конкурентов, а потом прямо вмешаться в войну, идущую на полях Старого Света, добить Германию и диктовать ей свою волю...

...По сей день часто считают, что Первую мировую войну программировало англо-германское соперничество - колониальное и морское. Например, Сталин, в политике разбиравшийся более чем, в 1925 году в работе "На путях к Октябрю" тем не менее писал: "Уже в начале XX столетия Германия и Япония скакнули так далеко, что первая успела обогнать Францию и стала теснить Англию на мировом рынке, а вторая - Россию. Из этих противоречий и возникла, как известно, недавняя империалистическая война". Но Англия в XX веке в перспективе становилась аутсайдером так или иначе - не говоря уже о Франции. На первые роли выходила Германия, которая развивала себя мощно и гармонично, начиная с успехов в народном образовании и благосостоянии и заканчивая успехами в практически мирном приобретении колоний.

Россия же - даже после неудачной (географически и по масштабам, впрочем, локальной) русско-японской войны - была по-прежнему непобедима в чисто оборонительной войне. И если бы она прочным союзом с Германией (и только с Германией) обеспечила бы себе мир и нейтралитет на случай любой европейской сшибки и при этом всерьез занялась внутренними проблемами, включая освоение российских богатств во имя россиян, то могла бы выйти как минимум на третью (после Германии и США) позицию в мире, становясь при этом арбитром в отношениях Германии и Америки. Вот чтобы такой, как сейчас говорят, "виртуальный" мир XX века не стал реальностью, и состоялась в Европе первая мировая бойня...

...После Парижской "мирной" конференции 1919 года и заключения Версальского договора Соединенные Штаты, внешне нейтральные, даже не вошедшие в послевоенную Лигу наций, почти полностью контролировали ранее "союзную" им капиталистическую Европу. Германия в это время жила под знаком двух экономических планов двух опытных лоцманов на корабле новой американской империи - Дауэса и Юнга. Став "дойной коровой" Версаля, Германия, однако, не смирилась с отводимой ей ролью и быстро восстанавливала свой экономический потенциал.

...Будущее Веймарской республики было затянуто туманами. Туманны были и контуры будущих отношений ее с Россией. Однако взаимные экономические интересы у России и Германии были так

велики, что обусловили не только нарастание экономического обмена, но даже весьма серьезное сотрудничество как в военной промышленности, так и в сфере чисто военных связей между рейхсвером и Рабоче-крестьянской Красной Армией. От того, какие идеи станут главенствующими, то есть, государственными, в послеверсальской Германии и в пролетарском Советском Союзе, зависели судьбы не только двух стран, но и мира и войны вообще - так же, как это было во времена Российской империи и Германского Рейха...".

Вот о чем они, мои книги, уважаемый читатель! И если бы история в реальности пошла бы в рамках их идей, то не было бы в нашем прошлом ни Бабьего Яра, ни взорванного ДнепроГЭСа, ни растерзанной Зои Космодемьянской, ни сожженных варварскими бомбардировками союзников Гамбурга и Дрездена, ни истощенной войной Европы... Ни нынешних войн - в Югославии, Ираке... Конечно, давно кормящимся от щедрот западных фондов "экспертам" типа Арбатова такой мир - без войн, без диктата США, без диких военных затрат - вряд ли очень уж понравился бы... Но тут уж кому что... Недаром одна из глав в моей первой книге так и называется: "Кому война - мачеха, а кому - мать родная"...

Но что до этого А. Арбатову! Будучи гражданином России и претендуя на высокое звание русского человека, он акцию воссоединения Западной Украины и Западной Белоруссии осенью 1939 года, возврат в состав Российского государства исконно русских земель, право на которые признавал даже англичанин Керзон, называет разделом Восточной Европы между Гитлером и Сталиным. Этакие "эксперты" и воссоединение с Россией Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья - буде оно состоялось бы - назвали бы "попранием" суверенных прав Грузии и т.д.

Надеюсь, уже сказанного достаточно для того, чтобы читатель, даже незнакомый с предыдущей дискуссией, убедился в том, что А. Арбатов - оппонент недобросовестный, да и неумный. За все время взаимной дискуссии по военно-политическим вопросам он раз за разом уклонялся от вопросов по существу, не выдвинул ни одного убедительного аргумента или контраргумента и закончил тем, что неуклюже изобразил из себя, с' одной стороны, высокого ученого, не снисходящего до объяснений с недалеким и некомпетентным "мракобесом", а с другой стороны - попытался стать в позу обличителя, готового от имени Советской державы (в предыдущей статье он презрительно именовал ее "коммунистическая империя") предать меня общественной (а то и административной) анафеме.

А. Арбатов утомил меня и, насколько я знаю, многих читателей "ВПК", да и ее редакцию, поэтому эта статья - последняя в нашей с ним дискуссии в "ВПК". Однако актуальные и острые военно-политические проблемы не снимаются с повестки дня. Вот почему я настоятельно прошу редакцию дать моему "оппоненту" газетную площадь еще раз, но лишь для его ответов на два последних моих вопроса: 1) Какими количественно и качественно были бы в 2007 году составы стратегических "триад" России и США, и каким было бы соотношение их стратегических потенциалов по всем категориям стратегических носителей и боезарядов, если бы Россия выполнила (как ее к этому призывали А. Арбатов, В. Дворкин, С. Рогов и иже с ними) договор СНВ-2? 2) Была бы надежно обеспечена внешняя безопасность России при таком составе российской "триады"?

А. Арбатов утверждает, что не боится давать ответы на мои вопросы. Так пусть же он даст их наконец! И я прошу редакцию "ВПК", если она такие ответы получит, опубликовать их. Но - только их! P.S. Публикацией этого материала редакция "ВПК" завершает дискуссию между С.Т. Брезкуном и А.Г. Арбатовым. Читатели вправе самостоятельно определить относительно приведенных авторами аргументов в защиту своей позиции.

Сергей Тарасович Брезкун - профессор АВН